

Konstantynów Łódzki, 15.11.2022 r.

**Do**  
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
Krajowa Izba Odwoławcza  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI  
95-050 Konstantynów Łódzki, ul. Srebrzyńska 5/7  
reprezentowany przez:

Roberta Kubiaka – pracownika firmy Mar-Four Marian Siekierski na podstawie zawartej umowy o pracę oraz udzielonego pełnomocnictwa do reprezentowania przed KIO.

Tel 695 109 705, fax: (42) 650 87 31, e-mail: [r.kubiak@marfour.com.pl](mailto:r.kubiak@marfour.com.pl)

**Zamawiający:**

Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach,

ul. Powstańców 31, 40-038 Katowice,

[przetargi@zwps.pl](mailto:przetargi@zwps.pl)

tel. 32 255 22 26

Strona prowadzonego postępowania: <http://zwps.pl/portal/zamowienia/zamowienia-publiczne/> oraz <https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/0f65beb3-4c81-4900-8a59-82a11c4df736>

## ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt.1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku pozycja 1710 z późniejszymi zmianami) pt. Zakup 3 mikrotomów saneczkowych oraz 2 łaźni wodnych dla Pracowni Patomorfologii Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach. Numer sprawy: ZP / D / 8 / 22. Ogłoszenie nr 2022/BZP 00394256/01 z dnia 2022-10-14 (dalej „postępowanie”).

Dotyczy : Pakiet nr 1 - Dostawa 3 mikrotomów saneczkowych wraz z przeszkoleniem personelu.

1. Na podstawie art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, w imieniu wykonawcy MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI (dalej „Odwołujący”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu , tj. od:

a) czynności oceny oferty firmy KAWA.SKA Spółka z o.o., 05-540 Zalesie Górne, ul. Zaczarowanej Róży 1 (dalej „Kawa.ska”) jako najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP w konsekwencji oceny przedmiotowych środków dowodowych przedstawionych na wezwanie z art. 107 ust 2 i 3 pzp.

b) czynności wyboru oferty firmy Kawa.ska jako najkorzystniejszej na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 pzp podczas gdy przedłożone na wezwanie przedmiotowe środki dowodowe nie pozwalają na przyznanie wykonawcy Kawa.ska maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert.

2. Przedmiotem zamówienia jest zakup 3 mikrotomów saneczkowych oraz 2 łaźni wodnych dla Pracowni Patomorfologii Zespołu Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w zakresie Pakietu nr 1 - Dostawa 3 mikrotomów saneczkowych wraz z przeszkoleniem personelu.

3. Ogłoszenie o przetargu ukazało się na stronie internetowej Zamawiającego <http://zwps.pl/portal/zamowienia/zamowienia-publiczne/> oraz <https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/Of65beb3-4c81-4900-8a59-82a11c4df736> oraz w BZP pod nr 2022/BZP 00394256/01 w dniu 2022-10-14.

4. Czynnościom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

a) zarzut naruszenia art. 253 ust 1 pkt 1 pzp poprzez nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych przez firmę Kawa.ska co w konsekwencji doprowadziło do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej pomimo, że ofertą najkorzystniejszą nie jest o czym więcej w uzasadnieniu.

5. Wskazując na powyższe Odwołujący wnosi o

a) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

- unieważnił czynność wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Kasa.ska jako oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1 ,

- przeprowadził ponownie ocenę przedłożonych przez firmę Kawa.ska przedmiotowych środków dowodowych z uwzględnieniem braku możliwości przyznania punktów w kryteriach pozacenowych jak wynika to z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp.

b) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania,

c) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

6. Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści SWZ, wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i ubiega się o udzielenie mu zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to nie przyznałby ofercie firmy Kawa.ska dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert lub uznałby przedłożony środek dowodowy jako nieprawidłowy (nowy dokument w postępowaniu a nie uzupełniony). W konsekwencji, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza gdyż uzyskałaby największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta firmy Kawa.ska mogłaby podlegać nawet odrzuceniu o czym w uzasadnieniu.

Poprzez dokonanie niezgodnych z przepisami PZP czynności Zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który

Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpłynęło i może wpłynąć na wynik postępowania.

7. Odwołujący w czwartek tj. 10.11.2022 o godz. 16:39 (po godzinach pracy Wykonawcy i przed tzw. długim weekendem) otrzymał od Zamawiającego drogą elektroniczną informację o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Kawa.Ska jako najkorzystniejszą. W poniedziałek 14.11.2022 o godz. 14:19 Zamawiający na wniosek Odwołującego złożony w dniu 10.11.2022r udostępnił wszelką korespondencję między stronami przez co Odwołujący miał jedynie 24 h na skuteczne sformułowanie zarzutów i złożenie niniejszego odwołania.

Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 15.11.2022 r., co oznacza, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 2a) oraz art. 515 ust 3 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Zgodnie z art. 514 ust 3 ustawy Pzp domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

8. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż progi unijne. Zgodnie zatem z przepisem art. 515 ustawy Pzp niniejsze odwołanie uznać należy za dopuszczalne.

## UZASADNIENIE

**I. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 253 ust 1 pkt 1 PZP poprzez nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych przez firmę Kawa.ska co w konsekwencji doprowadziło do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej pomimo, że ofertą najkorzystniejszą nie jest stwierdzić należy co następuje.**

Stan faktyczny:

Zamawiający wymagał do oferty załączenia przedmiotowych środków dowodowych.

Dla omawianego Pakietu nr 1 przedmiotowy środek dowodowy miał zawierać informacje potwierdzające spełnianie przez przedmiot zamówienia parametrów obligatoryjnych oraz deklarowanych przez Wykonawcę parametrów dodatkowo ocenianych. Przedstawione dokumenty muszą być sporządzone przez producenta.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Znaczenie kryterium (w %)
1.	Cena (C)	60 %
2.	Parametry dodatkowo punktowane (P)	20 %
3	Termin dostawy (T)	10 %
4.	Okres gwarancji (G)	10 %

W dniu 26.10.2022 godz. 12:00 upłynął termin na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Do dnia 26.10.2022 godz. 12:00 oferty na pakiet nr 1 złożyła firma Odwołującego oraz Kawa.ska.

Firma Kawa.ska do ww. terminu przedłożyła ofertę na Pakiet nr 1 dołączając do oferty przedmiotowe środki dowodowe.

Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 10 SWZ, Rozdziałem XVII SWZ , Sekcją V ogłoszenia o zamówieniu Wykonawca zobowiązany był dołączyć wraz z ofertą :

Zapisy SWZ:

#### 10. OFERTA POWINNA ZAWIERAĆ:

- a) Wypełniony i podpisany Formularz OFERTY stanowiący Załącznik nr 7 do SWZ;
- b) Wypełniony i podpisany Formularz asortymentowo – cenowy – wzór stanowi Załącznik:
  - dla Pakietu Nr 1: Załącznik Nr 1 do SWZ,
  - dla Pakietu Nr 2: Załącznik Nr 4 do SWZ.
- c) Wypełniony i podpisany Formularz wymaganych parametrów urządzenia, będący oświadczeniem Wykonawcy na spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego – wzór stanowi Załącznik;
  - dla Pakietu Nr 1: Załącznik Nr 2 do SWZ,
  - dla Pakietu Nr 2: Załącznik Nr 5 do SWZ.
- d) Wypełniony i podpisany Formularz parametrów dodatkowo punktowanych – innych – wzór stanowi Załącznik:
  - dla Pakietu Nr 1: Załącznik Nr 3 do SWZ,
  - dla Pakietu Nr 2: Załącznik Nr 6 do SWZ.
- e) Powiadomienie / Zgłoszenie lub Wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych potwierdzający, że oferowany przedmiot zamówienia sklasyfikowany jest jako wyrób medyczny i jest dopuszczony do obrotu i używania w służbie zdrowia na terenie kraju zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 07 kwietnia 2022 roku ( t.j. Dz. U. Nr 2022 pozycja Nr 974 z późniejszymi zmianami).
- f) Certyfikat CE / Deklarację zgodności oferowanego urządzenia,
- g) Oświadczenie, o którym mowa w rozdziale XVI ust.1 SWZ – wzór stanowi Załącznik Nr 9 do SWZ,
- h) Oświadczenia , które stanowią Załączniki Nr 11 i Nr 12 do SWZ – jeżeli dotyczy,
- i) Opis parametrów technicznych przedmiotu zamówienia firmowe materiały informacyjne producenta / instrukcje użytkowania / specyfikacje techniczne aparatu / ulotki / foldery / opisy techniczne w języku polskim potwierdzające spełnianie przez przedmiot zamówienia parametrów obligatoryjnych oraz deklarowanych przez Wykonawcę parametrów dodatkowo ocenianych. Przedstawione dokumenty muszą być sporządzone przez producenta.
  - Brak potwierdzenia w dostarczonych do OFERTY dokumentach dla parametrów technicznych dodatkowo punktowanych (wskazanego przez Wykonawcę), będzie skutkowało nie przyznaniem punktów. Jakikolwiek odrębne dopiski, uzupełnienia do dokumentów nie będą brane pod uwagę przez Zamawiającego przy ocenie OFERTY.
  - Jeżeli złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne i nie potwierdzają zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów ocennych dla parametrów technicznych dodatkowo punktowanych ofert, Zamawiający nie będzie wzywał o ich złożenie lub uzupełnienie.
  - Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (innych niż na potwierdzenie parametrów dodatkowo punktowanych – innych ), na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

## XVII. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE

Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności Przedmiotu Umowy z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia tj. w Załączniku Nr 2 / Załączniku Nr 5 ( w zależności, do którego Pakietu składa Ofertę). Zamawiający wymaga dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających wymagane parametry w Przedmiocie Umowy takich jak na przykład specyfikacje techniczne urządzenia, karty katalogowe, firmowe materiały informacyjne producenta, instrukcje użytkowania, opisy techniczne lub inne posiadane dokumenty, zawierające szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia ww. dokumentów na każde żądanie Zamawiającego w trakcie postępowania oraz podczas realizacji umowy. Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych ( innych niż na potwierdzenie parametrów dodatkowo punktowanych - innych ), na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Zapisy ogłoszenia o zamówieniu:

### SEKCJA V - KWALIFIKACJA WYKONAWCÓW

5.1.) Zamawiający przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia: Nie

5.3.) Warunki udziału w postępowaniu: Nie

5.5.) Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1 ustawy: Tak

5.6.) Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu: Aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu

5.7.) Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu: Zamawiający nie określa dla niniejszego postępowania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.112 ust. 2 ustawy Pzp

5.8.) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych:

Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności Przedmiotu Umowy z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia tj. w Załączniku Nr 2. Zamawiający wymaga dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających wymagane parametry w Przedmiocie Umowy takich jak na przykład specyfikacje techniczne urządzenia, karty katalogowe, firmowe materiały informacyjne producenta, instrukcje użytkowania, opisy techniczne lub inne posiadane dokumenty, zawierające szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ

5.9.) Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych: Tak

5.10.) Przedmiotowe środki dowodowe podlegające uzupełnieniu po złożeniu oferty:

Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych ( innych niż na potwierdzenie parametrów dodatkowo punktowanych ), na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp

5.11.) Wykaz innych wymaganych oświadczeń lub dokumentów:

- Wypełniony i podpisany Formularz OFERTY
- Wypełniony i podpisany Formularz asortymentowo – cenowy
- Wypełniony i podpisany Formularz wymaganych parametrów
- Wypełniony i podpisany Formularz parametrów dodatkowo punktowanych
- Powiadomienie / Zgłoszenie lub Wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych potwierdzający, że oferowany przedmiot zamówienia sklasyfikowany jest jako wyrób medyczny i jest dopuszczony do obrotu i używania w służbie zdrowia na terenie kraju zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 07 kwietnia 2022 roku ( tj. Dz. U. Nr 2022 pozycja Nr 974 z

2022-10-14 Biuletyn Zamówień Publicznych

Ogłoszenie o zamówieniu - Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy - Dostawy

Ogłoszenie nr 2022/BJP/00394256/01 z dnia 2022-10-14

późniejszymi zmianami).

f) Certyfikat CE / Deklarację zgodności oferowanego urządzenia,

g) Oświadczenie, o którym mowa w rozdziale XVI ust.1 SWZ – wzór stanowi Załącznik Nr 9 do SWZ,

h) Oświadczenia , które stanowią Załączniki Nr 11 i Nr 12 do SWZ – jeżeli dotyczy,

i) Opis parametrów technicznych przedmiotu zamówienia firmowe materiały informacyjne producenta / instrukcje użytkowania / specyfikacje techniczne aparatu / ulotki / foldery / opisy techniczne w języku polskim potwierdzające spełnianie przez przedmiot zamówienia parametrów obowiązkowych oraz deklarowanych przez Wykonawcę parametrów dodatkowo ocenianych. Przedstawione dokumenty muszą być sporządzone przez producenta.

Zamawiający pismem nr ZWPS/DA/ 7755 /2022 w dniu 07.11.2022r wezwał firmę Kawa.ska na podstawie art. 107 ust 2 pzp do uzupełnienia złożonej oferty o wymagane dokumenty – przedmiotowe środki dowodowe. Jak sam Zamawiający wskazał powodem wezwania było:

- 2) Wykonawca, w toku postępowania przetargowego, do Oferty dołączył dokument / broszurę informacyjną pt. „Mikrotom saneczkowy LEICA SM2010R”, który nie pochodzi od producenta Biosystems GmbH.
- 3) Zgodnie z treścią Rozdziału VII pkt 10 litera i) Specyfikacji Warunków Zamówienia, dostarczone dokumenty będące przedmiotowymi środkami dowodowymi muszą być sporządzone przez producenta oferowanego urządzenia. Dostarczony dokument / broszura informacyjna pt. „Mikrotom saneczkowy LEICA SM2010R” został opatrzone podpisem elektronicznym osoby umocowanej do działania w toku postępowania przetargowego z ramienia Wykonawcy KAWA.SKA Spółka z o.o., natomiast brak jest informacji by była to zarazem osoba będąca przedstawicielem producenta mikrotomu saneczkowego Leica SM2010R.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do UZUPEŁNIENIA firma Kawa.ska przedstawiła całkiem nowy dokument tj. *instrukcję użytkowania producenta oferowanego sprzętu firmy Leica Biosystems GMBH*.

Nie jest to zatem uzupełnienie lecz złożenie nowego dokumentu do oferty. Przyjęcie przez Zamawiającego tak przedłożonego dokumentu przez firmę Kawa.ska jako uzupełnienie złożonego do oferty jest w ocenie odwołującego nieprawidłowe.

Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 PZP, zarówno w dokumentach zamówienia jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, a nawet treści samego wezwania, dopuścił prawo uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. Ustawa Pzp w art. 107 ust. 2 rozróżnia uzupełnienie od złożenia. Uzupełnienie polega na rozszerzeniu treści dokumentu, który co do samego rodzaju został złożony prawidłowo do oferty. Omawianym dokumentem jest przedmiotowy środek dowodowy sporządzony przez producenta. Złożenie, to zastąpienie jednej treści, inną. W opisanym stanie faktycznym, mówimy o złożeniu przez firmę Kawa.ska przedmiotowego środka dowodowego - cały dokument został zastąpiony innym, a tego Zamawiający nie dopuścił, czego wyraz dał w treści dokumentów zamówienia poprzez posługiwanie się słowem "uzupełnienie". Nie można też uznać za uprawnione nadinterpretowanie, że skoro można uzupełnić, to można też złożyć całkowicie nowy dokument - wnioskowanie z mniejszego na większe.

Idąc tokiem myślenia Zamawiającego, jeśli przedłożony do oferty do terminu jej złożenia przez firmę Kawa.ska przedmiotowy środek dowodowy rodzajowo był w całości nieprawidłowy i został zastąpiony innym dokumentem, to nawet uznanie, że złożenie było zgodne z prawem (co stoi w sprzeczności powyższym), nie mogło obejmować parametrów na wykazanie kryterium oceny ofert. Otrzymany przedmiotowy środek dowodowy, może w takim wypadku posłużyć wyłącznie do oceny parametrów obligatoryjnych - minimalnych. Zamawiający zatem uznając nowy dokument przedłożony przez firmę Kawa.ska powinien przyznać 0 pkt w kryterium oceny ofert czyli w kryterium:

b) Ocena ofert w kryterium „PARAMETRY DODATKOWO PUNKTOWANE” ( P ) będzie według następujących zasad:

Dla Pakietu Nr 1:

- Koło zamachowe do ręcznego wysuwu głowicy obsługiwane zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub przeciwnie do ruchu wskazówek zegara – 20 punktów

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający powinien przyznać 0 pkt w powyższym kryterium oceny oferty przy założeniu że jest on uzupełnieniem a nie złożeniem o co wnosi Odwołujący.

Szanowni Państwo Marian Tadeusz Kawczyński oraz Joanna Kulesza prowadzący firmę Kawa.ska są przedsiębiorcami tj. właścicielami firmy, członkami Zarządu która jest podmiotem profesjonalnie uczestniczącym na rynku zamówień publicznych. Zamawiający oceniając działania przedsiębiorców musi kierować się miernikiem staranności określonym w art. 355 par 2 KC a więc z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej działalności. Sposób oceny dokumentów dowodowych w postępowaniu powinna nastąpić z uwzględnieniem tego miernika staranności a Wykonawca powinien zwracać szczególną uwagę na prawidłowe uzupełnienie dokumentów wchodzących w skład oferty, tym bardziej jeżeli przedmiotowy środek dowodowy podlega punktacji wg. kryterium oceny oferty. Faktyczne okoliczności niniejszej sprawy prowadzą do wniosku ze doszło do czynności Zamawiającego niezgodnej z przepisami Ustawy PZP tj. błędnego przyznania maksymalnej ilości punktów ofercie która w konsekwencji uzupełnienia, złożenia dokumentu nie mogła mieć przyznanych dodatkowych punktów w kryterium oceny oferty.

Oferta złożona w ten sposób nie jest ofertą najkorzystniejszą tj. nie uzyskała największej liczby punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 253 ust 1 pkt 1 PZP poprzez nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych przez firmę Kawa.ska co w konsekwencji doprowadziło do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej pomimo, że ofertą najkorzystniejszą nie jest.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. CEiDG Odwołującego,
4. pełnomocnictwo dla P. Roberta Kubiaka do wniesienia odwołania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
5. oferta firmy Kawa.ska,
6. dokumenty uzupełnione Odwołującemu na wniosek (wezwanie do uzupełnienia, uzupełnione dokumenty firmy Kawa.ska, wniosek Odwołującego)
7. OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – część I z dnia 10.11.2022r.