

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2022 r.

**Zamawiający:**

**Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych w Katowicach**

Katowice (40-038)

przy ul. Powstańców 31,

adres strony internetowej zamawiającego: <http://zwps.pl>

e-mail: [przetargi@zwps.pl](mailto:przetargi@zwps.pl)

tel. 32 255 32 42

**Odwołujący:**

**PZ CORMAY S.A.**

z siedzibą w Łomiankach (05-092),

przy ul. Wiosennej 22

e-mail: [przetargi@cormay.pl](mailto:przetargi@cormay.pl)

Adres do korespondencji:

02-785 Warszawa, ul. Puławska 303

e-mail: [przetargi@cormay.pl](mailto:przetargi@cormay.pl)

tel. 22 751 79 10 w. 159

Osoba do kontaktu:

Grażyna Bartkowiak tel. 606 404 655

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

Warszawa (02-676)

ul. Postępu 17a (Adgar Plaza)

Biuro Odwołań

**ODWOŁANIE**  
**- dotyczy części nr 1 -**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu niograniczonego pod nazwą „sukcesywna dostawa odczynników wraz z dzierżawą urządzeń”.

**UWAGA! Dotyczy części nr 1**

**Nr sprawy:** ZP/D/3/22

**Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE:** 2022/S 116 - 324065 z dnia 17/06/2022

**Link do postępowania:** <http://www.zwps.pl/portal/zamowienia/zamowienia-publiczne/>  
<https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/628599ff-82f9-4a0d-996b-7c8acc8dc42d>

Powiadomienie o unieważnieniu postępowania, zostało doręczone odwołującemu w dniu 04 sierpnia 2022 r., odwołanie do Prezesa KIO zostało wniesione w dniu 16 sierpnia 2022 r., a więc z dochowaniem 10 – dniowego terminu zawitego (w zw. z art. 515 pkt 1 lit a) ustawy z dnia 11

września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. – dalej jako PZP).

**UWAGA! Tego samego dnia kopia odwołania została przekazana zamawiającemu.**

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy PZP, w imieniu PZ CORMAY S.A. z siedzibą w Łomiankach, uczestnika w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dalej „Wykonawca”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności zamawiającego.

### **Zarzuty:**

**Zamawiający dokonał naruszenia następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:**

1. **naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy PZP** tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. **naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy PZP** poprzez dokonanie bezprawnej czynności unieważnienia postępowania
3. **naruszenie art. 260 ust. 1 ustawy** poprzez bezprawne zaniechanie uzasadnienia faktycznego i prawnego w/w czynności unieważnienia postępowania,
4. **naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych** tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście

W przypadku uwzględnienia naszych zarzutów zamawiający winien dokonać uwzględnienia niniejszego odwołania lub jeżeli komisja przetargowa podzieli argumentację merytoryczną i poinformuje o tym odwołującego, możliwym będzie ewentualne cofnięcie odwołania.

**UWAGA! Odwołujący zarzuca także naruszenie art. 16 pkt 2 ustawy PZP, tj. zasady przejrzystości** albowiem zamawiający nie wytłumaczył w decyzji o unieważnieniu postępowania na czym polega koronny zarzut wadliwego opisu przedmiotu zamówienia (opis nieprecyzyjny i niejednoznaczny), który rzekomo miał doprowadzić po stronie wykonawców do **„braku pewności co do sposobu złożenia ofert”!!!**

Z uwagi na okoliczność, że odwołujący absolutnie na gruncie przepisów ustawy PZP, nie mógł zrozumieć i ponad to nie istnieje „ustawowa, legalna definicja pojęcia” co to jest „brak pewności co do sposobu złożenia oferty”, zadał zamawiającemu zapytanie precyzujące, jaka jest przyczyna tego unieważnienia. W odpowiedzi na to zapytanie, zamawiający w równie tajemniczy sposób napisał, że **unieważnienie postępowania spowodowane zostało rzekomo przez złożenie dwóch ofert „nieporównywalnych”!!!**

Nadal jednak nie opisał i nie wytłumaczył na czym ta nieporównywalność polega, w jakim zakresie oferty są nieporównywalne, w ogóle zamawiający nie pokazał różnicy pomiędzy złożonymi ofertami aby móc ocenić zasadność jego argumentacji i podjąć racjonalną decyzję co do ewentualnego zastosowania środków ochrony prawnej.

W końcu nie wykazał on żadnego związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy rzekomą wadą a jej konsekwencjami.

**Więcej, na podstawie tego co napisano powyżej, zamawiający nawet tej rzekomej wady nie nazwał, nie nałożył na „kalkę pojęć” i zasad oraz przepisów ustawowych, tylko wymyślił” nowomowę w postaci neologizmu „brak pewności co do sposobu złożenia oferty”.**

UWAGA! Jednocześnie zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 289 z późn. zm.), czynem naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania.

Zważyć należy, iż zgodnie z ust. 1a pkt 1 niniejszego art. 17 w/w ustawy, działanie lub zaniechanie nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jeżeli zostało skorygowane w sposób zapewniający zgodność danej czynności i toku postępowania z przepisami o zamówieniach publicznych.

Ergo poprzez uwzględnienie niniejszego odwołania i uchylenie czynności unieważnienia postępowania oraz dokonania zaniechanej czynności badania i oceny oferty i wynikowo przyjęcia oferty odwołującego, zamawiający może się uchylić od zawinionego czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

**Interes prawny firmy:** Działania zamawiającego polegające na bezprawnym unieważnieniu (udaremnieniu) postępowania ma decydujący wpływ na uniemożliwienie ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Zmiana decyzji zamawiającego doprowadzi do stworzenia odwołującemu realnych szans w ubieganiu się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany, tym bardziej, że jego oferta jest ważna i posiada ustawowy walor oferty najkorzystniejszej.

## UZASADNIENIE

Zamawiający swoją decyzję o unieważnieniu postępowania oparł o dyspozycję przepisu art. 255 pkt 6 ustawy PZP, którego odpowiednikiem normatywnym był art. 93 ust. 1 pkt 7 dawnej ustawy PZP (z dnia 29 stycznia 2004 r., tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1143 z późn. zm.) i stwierdzenie, że postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą. Z najdalej idącej ostrożności stwierdzić należy, że zdaniem odwołującego nie mamy do czynienia z wadą postępowania, która uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

**W ogóle postępowanie nie zawiera żadnej wady, którą można by “wskazać palcem” lub “nazwać po imieniu” lub opisać!**

Niemniej jeżeli nawet zamawiający dokonał konstatacji, że w trakcie trwania postępowania doszło do naruszenia przepisów - to nie dokonał prawidłowej analizy „ciężaru gatunkowego” rzekomych naruszeń oraz ich wpływu na bieg postępowania lub ewentualny wynik i tego czy w końcu wady te są tego rodzaju, że totalnie pociągają za sobą skutek w postaci obowiązku unieważnienia postępowania (co oczywiście powinno być ostatecznością gdyż jako najdalej idąca czynność - unieważnienie - udaremnia ono na przyszłość całość postępowania). Zawsze bowiem może być i tak, że pomimo ewentualnych uchybień należą one do tak zwanych naruszeń bezskutkowych.

Należy dodać, że wada, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy PZP (93 ust. 1 pkt 7 dawnej ustawy)

PZP, musi istnieć w momencie podejmowania decyzji o unieważnieniu postępowania. Ze względu na charakter normy prawnej wyrażonej w art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP **decyzji o unieważnieniu postępowania zamawiający nie może podjąć na podstawie domniemań i przypuszczeń, tym bardziej jeżeli istnieje realne prawdopodobieństwo, że zamówienie będzie wykonane zgodnie z wymaganiami zamawiającego** (por. wyr. KIO z 22.3.2010 r., KIO/UZP 210/10).

Należy podkreślić, że nie każde naruszenie przepisów ustawy, nawet jeśli nie jest możliwe do usunięcia, stanowi okoliczność uzasadniającą unieważnienie umowy na podstawie art. 146 ust. 6 PZP, a zarazem unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 tej ustawy (wyr. KIO z 8.3.2012 r., KIO 393/12).

UWAGA!!! Przytoczenie motywów i argumentów uzasadniających podniesione zarzuty trzeba rozpocząć od stwierdzenia, że zamawiający w sposób lakoniczny i wadliwy odniósł się do podstawy prawnej i faktycznej czynności unieważnienia postępowania.

Nadto co najważniejsze **ewentualne wady postępowania powinny zostać omówione przez zamawiającego samodzielnie i autonomicznie na gruncie decyzji o unieważnieniu postępowania przetargowego**.

**Absolutnie w najwyższym stopniu wadliwe jest to co uczynił zamawiający a mianowicie stosuje on niedomówienia i „serwuje wykonawcom nieoznaczone pojęcie - hasło” - „brak pewności co do sposobu złożenia oferty”.**

Ergo zamawiający poprzez swoje w pełni zawinione i niczym nieusprawiedliwione działanie w najwyższym stopniu ogranicza prawo wykonawcy do obrony jego interesu prawnego i majątkowego poprzez utrudnienie możliwości należytego sporządzenia odwołania które by mogło merytorycznie polemizować ze stanowiskiem zamawiającego, gdyż to w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nigdy de facto nie zostało sporządzone.

Z tej chociażby przyczyny odwołanie winno zostać uwzględnione gdyż rażąco naruszenia prawa przez zamawiającego nie powinny przynosić negatywnego skutku prawnego po stronie wykonawcy. Niemniej niezależnie od tej ostatniej konstatacji gdyby nawet przyjąć, że zamawiający podał chociaż „symbolicznie” motywy uzasadnienia dla czynności unieważnienia postępowania to i tak nie znajdują one umocowania dla skutku w postaci udaremnienia całości postępowania przetargowego.

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich obowiązków wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający uzasadniając decyzje o unieważnieniu postępowania powołuje się na ową przyczynę w postaci „brak pewności co do sposobu złożenia oferty” oraz „nieporównywalności złożonych ofert”. Wniosek: Wspólnym mianownikiem zatem tych dwóch przesłanek jest wadliwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia.

Nic bardziej błędnego. Po pierwsze, to do zamawiającego należy właśnie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia. I tak też się stało. Opis przedmiotu zamówienia sporządzony na podstawie usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego nie pociąga za sobą skutku w postaci wady postępowania. **Wprost przeciwnie zamawiający unieważniając postępowanie nie wykazał, że opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy.** Nie podał żadnego przykładu np. w postaci różnicy pomiędzy złożonymi ofertami?!

**Reasumując analiza treści pisma z dnia 02 sierpnia 2022 r. o unieważnieniu postępowania dowodzi, że widoczny jest w nim zamiar unieważnienia postępowania „za wszelką cenę”.**

Decyzja o takim a nie innym kształcie opisu przedmiotu zamówienia, może zapaść ale przed ogłoszeniem postępowania, a unieważnienie postępowania teraz, z banalnym powołaniem na przywołane przez zamawiającego „przesłanki“, jest rażącym naruszeniem podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych. Albowiem uczciwa konkurencja i równość to też zasady które należy stosować we wzajemnych stosunkach pomiędzy Zamawiającym i wykonawcami.

**Ergo zamawiający nie udowodnił naruszenia jakiegokolwiek przepisu prawa, ani nawet okoliczności takich nie uprawdopodobnił aby unieważnić postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego!**

Tym samym nasze żądanie cofnięcia tej decyzji, tj. unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania i dalszego jego kontynuowania jest w całości usprawiedliwione i konieczne.

**Przywołaną przyczynę traktujemy jako czysto pozorną, jej ogólnikowość i lakoniczność jest symptomatyczna i pogłębia tylko rozmiar naruszenia prawa jakiego dokonał zamawiający.**

Ogłoszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi promesę, że wykonawcy którzy stają się uczestnikami postępowania poprzez złożenie oferty mogą liczyć na to, że zamawiający będzie postępował ściśle w zgodzie z przepisami prawa.

Wniosek: Z najdalej idącej ostrożności stwierdzić należy, że jeżeli nawet zamawiający jak twierdzi, rzekomo, wadliwie opisał przedmiot zamówienia, to i tak nie dopuszczalne jest pisanie, że jest to tego rodzaju wada która uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Dowodem na powyższą okoliczność był także brak odwołań na jakiegokolwiek zapisy SWZ.

Na podstawie całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych stwierdzamy, że działanie zamawiającego jest pozorne, nakierowane na bezprawne unicestwienie postępowania, aby w kolejnym przetargu, udzielić zamówienia wykonawcy który poznał ceny swojej konkurencji i będzie mógł z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji złożyć ofertę odnosząc się do cen zaoferowanych w „pierwszej edycji przetargu”. Takie zachowanie zamawiającego mogłoby zatem oznaczać wprost postawienie zarzutu - naruszenia zasady równości oraz zarzutu tzw. niedozwolonej “zmowy” przetargowej.

□□□□□□

Wobec powyższego, podążając za treścią art. 58 § 1 k.c., stwierdzić należy, iż „czynność prawna sprzeczna z prawem albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna.” W świetle art. 5 k.c. nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Jeżeli tak jest, to zgodnie z art. 5 k.c. takie działania uprawnionego nie są zgodne z art. 58 § 2 k.c., który stanowi wprost, że „nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współzycia społecznego”.

Tolerowanie unieważnienia postępowania przez zamawiającego oznaczałoby przyzwolenie na czynność prawną sprzeczną z prawem i jako taka byłaby ona wprost objęta dyspozycją art. 58 k.c. Postępowanie zamawiającego stanowi w istocie nadużycie prawa podmiotowego i naruszenie zasad współzycia społecznego, co w świetle art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP jest niedopuszczalne. Przy ocenie, czy wykonywanie prawa nie narusza zasad współzycia społecznego należy bowiem brać pod uwagę całokształt okoliczności konkretnego przypadku, a nie tylko jedną z nich, choćby jej znaczenie było doniosłe.

### **Reasumując:**

**W postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie NIE wystąpiła wada, która pozwalałaby na uznanie, iż postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Powyższe tezy znaleźć można chociażby w wyrokach: sygn. akt UZP/ZO/0-646/05 oraz sygn. akt UZP/ZO/0-2032/05. W tym ostatnim stwierdzono m.in.:

„Zamawiający jako podstawę prawną unieważnienia postępowania przywołał art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Przepis ten nakazuje zamawiającemu unieważnienie postępowania w przypadku, gdy jest ono obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten obejmuje swoją dyspozycją tylko takie sytuacje, którym prawo przypisuje skutek w postaci nieważności umowy z powodu wad postępowania, w szczególności chodzi tu o przesłanki wskazane w art. 146 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Katalog przesłanek decydujących o nieważności umów - wbrew pogładowi zamawiającego - ma charakter zamknięty, co oznacza, że wystąpienie innych niż wymienione w cytowanym przepisie naruszeń ustawy nie powoduje nieważności umowy. W ocenie Zespołu Arbitrów wskazana przez zamawiającego przyczyna nieważności postępowania nie mieści się w kategorii przesłanek, których zaistnienie powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej (umowy).”

**Dlatego odwołujący stwierdza, iż w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do wyczerpania dyspozycji art. 255 pkt 6 PZP, stąd decyzja zamawiającego o unieważnieniu przetargu „sama obciążona jest wadą”, przez co odwołujący zmuszony został do złożenia niniejszego środka ochrony prawnej.**

Z uwagi na powyższe wniosek o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania tj. dalsze kontynuowanie postępowania jest konieczny i uzasadniony.

### **KONKLUZJA:**

Ogólnikowość uzasadnienia decyzji zamawiającego o unieważnieniu postępowania dowodzi faktu, że w istocie rzeczy, nigdy zamawiający nie dokonał jeszcze skutecznego podniesienia zarzutów przeciwko temu postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pod pojęciem „nie podniósł skutecznie zarzutów” rozumieć należy fakt, że unieważnienie postępowania musi być dokonane na podstawie ściśle określonych przesłanek ustawowych (ustawowa lista numerus clausus – por. art. 255 PZP, versus art. 93 ust. 1 dawnej PZP). Jeżeli zatem w decyzji o unieważnieniu postępowania nie napisano na czym owe wady polegają - *albowiem dopiero ich uzasadnienie doprowadziłoby do zdefiniowania tych wad* - to na razie rzekomo dokonana czynność unieważnienia postępowania przez zamawiającego na charakter prawnie nieskuteczny.

**Unieważniając postępowanie bowiem to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy uzasadnienia istniejących wad. A to dlatego, że decyzja o wniesieniu odwołania przez wykonawcę powinna być poprzedzona racjonalną analizą i kalkulacją czy powinien on wnieść odwołanie i czy rzeczywiście zamawiający ma czy nie ma racji dokonując tej decyzji w „skutkach ostatecznej”.**

Jeżeli zatem zamawiający nie udowodnił tego, ba nawet nie uprawdopodobnił to zasadnym jest mówić, że mamy do czynienia z taką sytuacją jakby nigdy dotychczas de facto unieważnienia postępowania nie było!

Dlatego też odwołanie chociażby z tego powodu winno zostać w całości uwzględnione. Nie zależnie od tego kwestionujemy raz jeszcze zawartość merytoryczną każdego hasła zamawiającego o unieważnieniu postępowania.

Nie sposób bowiem dać ochrony prawnej zamawiającemu z tego powodu, że posłużył się on ogólnym stwierdzeniem typu „brak pewności co do sposobu złożenia oferty” albowiem posługiwanie się takimi hasłami w sposób aprioryczny jest nie tylko banalne ale stanowi naruszenie zasad współżycia społecznego i jako nieważne lub zmierzające do obejścia prawa winno stanowić podstawę faktyczną i prawną uwzględnienia odwołania (sic!).

Z najdalej idącej ostrożności **“idąc w domysły”**, na temat niewysłowionych motywów działania zamawiającego, jedyną wskazówkę do dywagacji na temat sensu merytorycznego, przyczynku unieważnienia postępowania, można zauważyć w tym fragmencie pisma Zamawiającego z dnia 02 sierpnia 2022 r. zatytułowanego “Zawiadomienie o częściowym unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”, gdzie zamawiający napisał:

- Na etapie badania ofert Zamawiający stwierdził, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu Nr 1 **dla oznaczeń IGF1 (Somatomedyna)** został nieprecyzyjnie i niejednoznacznie określony. Zauważona wada dokumentacji ma charakter nieusuwalny.

**I nic więcej już na ten temat zamawiający nie napisał!!!**

**UWAGA!** Cytat dosłowny całości wypowiedzi zamawiającego: “Odpowiadając na Państwa zapytanie dotyczące unieważnienia Pakietu Nr 1 informujemy: w związku z udzieloną odpowiedzią na zadane przez Wykonawców pytanie dotyczące IGF1 ( Somatomedyna), Zamawiający spowodował, że zostały złożone dwie oferty nieporównywalne w zakresie oferowanej ilości oznaczeń, tym samym zostały zaburzone zasady udzielania zamówień dotyczące opisu przedmiotu zamówienia mówiące o tym, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący ( art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). Wobec powyższego Zamawiający nie mógł postąpić inaczej jak unieważnić postępowania z art. 255 ust 6 ustawy Pzp. Pozdrawiam Dorota Uryć”.

Odnosząc się merytorycznie do tego stwierdzenia Zamawiającego, oświadczamy, że żadna z udzielonych odpowiedzi zamawiającego na pytania wykonawców na zadane pytania nie wprowadziła niejednoznaczności w sposobie przygotowania ofert przez wykonawców w zakresie oferowanej ilości oznaczeń. Zamawiający w SWZ jasno sprecyzował swoje wymagania dotyczące ilości oznaczeń oraz kalkulacji ilości opakowań odczynników oferowanych na czas trwania kontraktu.

W SWZ Zamawiający opisuje:

## **I. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

**6.5. Termin ważności (przydatności do użycia) dostarczanego przedmiotu zamówienia – (odczynniki, kontrole, kalibratory, materiały zużywalne etc.) – nie może być krótszy niż: 6.5.1 – dla Pakietów nr 1-3 oraz Pakietu Nr 4 Punkt Nr 1 – 6 miesięcy od dnia dostarczenia do siedziby Zamawiającego**

i

**Załącznik nr 1A**

**Formularz Asortymentowo-Cenowy**

**Pakiet nr 1 – Dzierżawa analizatora immunochemicznego wraz z dostawą odczynników**

**Uwaga:**

**2) Wykonawca zobowiązany jest zaproponować wszystkie odczynniki w opakowaniach dostosowanych do zamawianej ilości oznaczeń i wziąć pod uwagę ważność odczynników po otwarciu na pokładzie analizatora lub zgodnie z rekomendacjami producenta.**

Biorąc pod uwagę niniejsze zapisy SWZ oraz odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące Pakiet nr 1, zamawiający jasno precyzuje w jaki sposób należy przygotować ofertę.

Dla obydwóch wykonawców, którzy złożyli oferty tj. PZ CORMAY S.A. i Roche Diagnostics Polska Sp. z o. o. opis przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 1 dla oznaczeń IGF-1 ( Somatomedyna ) był wystarczająco precyzyjny i jednoznaczny aby bez zadawania pytań w tej kwestii rzetelnie i prawidłowo przygotować ofertę. Pragniemy zauważyć, że obydwie firmy mają wieloletnie doświadczenie w przygotowywaniu ofert przetargowych i nie przeoczyłyby tak istotnej kwestii.

Podkreślamy, że żadna z firm nie zgłosiła zastrzeżeń co do opisu przedmiotu zamówienia.

Liczba zaoferowanych opakowań w obu ofertach została podana zgodnie z zapisami w ulotkach odczynnikowych dołączonych do ofert.

Odnosnie zapisu w „Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia” dot. pytania 32 obie firmy spełniają warunek aby zaoferowana ilość odczynników dostarczanych w mniejszych ilościach była zgodna z terminem ważności serii odczynnika podanej przez Producenta na każdym opakowaniu testu.

Wniosek jest taki, że ani wprost, ani poprzez domysły, niemożliwe jest wykazanie wady związanej z opisem przedmiotu zamówienia albowiem taka wada nie istnieje, gdyż nawet sam zamawiający nie potrafi jej wskazać, a unieważnienie postępowanie jest pozorne i na celu doprowadzenie do powtórzenia postępowania gdyż zamawiający, chce uderzyć w odwołującego, którego oferta posiada ustawowy walor oferty najkorzystniejszej.

**Wobec powyższego wnosimy o:**

- 1. Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania**
- 2. Dokonanie oceny oferty odwołującego i nadanie jej waloru oferty najkorzystniejszej albowiem wyczerpuje ona ustawowe przesłanki pojęcia „oferty najkorzystniejszej”, ergo o dokonania zaniechanych czynności zgodnych z ustawą PZP**
- 3. Udzielenia odwołującemu Cormay Polska S.A. niniejszego zamówienia publicznego**

W tym stanie rzeczy odwołanie jest zasadne i w pełni usprawiedliwione i wnosimy o uwzględnienie go w całości.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
2. dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu;
3. odpis z KRS
4. pełnomocnictwo do podpisania odwołania wraz z opłatą